

**中国古代私有财产权的法律文化研究**  
**Research on the Legal Culture of Private Property**  
**In Pre-Modern China**

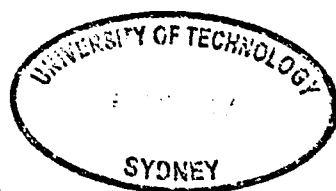
**刘丕峰**

**Pifeng Liu**

**PhD**

**2008**

**University of Technology, Sydney**



*Students are required to make a declaration when they submit the thesis for examination. Here is a recommended form of words.*

## **CERTIFICATE OF AUTHORSHIP/ORIGINALITY**

I certify that the work in this thesis has not previously been submitted for a degree nor has it been submitted as part of requirements for a degree except as fully acknowledged within the text.

I also certify that the thesis has been written by me. Any help that I have received in my research work and the preparation of the thesis itself has been acknowledged. In addition, I certify that all information sources and literature used are indicated in the thesis.

**Signature of Candidate**

Production Note:  
Signature removed prior to publication.

---

## 致 谢

时光荏苒，岁月流淌，自 2005 年 7 月始，历经两载有余，五易其稿，已过不惑之年的我意欲与太阳赛跑，奢望用凝重的笔墨拖住年轮的转动，尽管内心深处尚有点点滴滴的遗憾，但这篇《中国古代私有财产权的法律文化研究》博士论文终于定稿了。一则文章内容横跨多个学科、二则现有史料有限，故在论文的写作过程中遇到诸多困难，甚至从立意到结构均进行过多次重大调整。其间，悉尼科技大学的导师杨径青博士对文章的立意和选题精心策划，冯崇义教授对文章的内容细致指导，郭英杰博士对文章涉及的概念及行文认真推敲。山东大学法学院、山东大学历史文化学院图书馆、山东人民出版社的朋友们也都为本书资料的收集和整理给予了极大的支持。山东舜天律师事务所的同事们和我的家人对我论文写作给予的诸多理解和支持、付出的心血，更是令人难忘。没有他们无私的关爱和教诲，很难有这篇博士论文的面世。在此，我诚挚的道一声：谢谢！

## 论文摘要

私有财产权是由法律创设的以人与人之间的关系为本质的私人对财产拥有的全部权利。法律文化是由法律制度、法律意识、以及与法律相关的行为模式构成的复合体。本论文研究中国自先秦以来主流的法律文化思想,力图揭示中国自古以来无法建立一个完善的保护私有财产的法律制度的法律文化原因。研究发现,在以家庭占有为特征的小农经济和小商品经济模式下,在“国”“家”一体的政治结构、天人一体的自然观以及“化性起伪”的人性观基础上产生的中国古代私有财产权,既不具有绝对性、永久性和排他性的“实体权利”,也不具有“自由”、“平等”之类的“意识权利”,更毋宁说有什么“私有财产神圣”的宪法制度。也就是说中国古代私有财产的“意识权利”缺失,“实体权利”是相对的、不完整的。专制王朝对土地等主要财产具有终极所有权,行政权力决定中国古代财产的分配,契约只有在民间层次上才能有限地对抗他人。中国古代缺乏私有财产保护的完整法律体系,多用刑法手段和家族习惯法来调整实际存在的私有财产关系。“大公灭私”的公私理念、“重义轻利”的义利观和平均主义思想等法律意识伴随着中国古代私有财产权的产生和发展而趋于成熟后,又长期沉淀于中华民族的灵魂深处,严重制约着中国私有财产权的发展,甚至至今仍与现代法律制度的建立和完善发生着直接碰撞。

## Abstract

Private property is all the property rights owned by individuals and endowed by law. Its essence is the relationship between people. Legal culture is the combination of legal system, legal consciousness and the patterns of behavior in relation to law. This thesis looks at the mainstream legal culture and thoughts since the pre-Qin era in an attempt to explore the cultural reasons behind the absence of a legal system to protect private properties in Chinese history. The thesis argues that neither absolute, eternal, exclusive “substantive rights” of private property nor “conscious rights” such as “freedom” and “equity” existed in Chinese legal culture. In pre-modern China, the absence of private property rights can be attributed to the small-scale peasant and small commodity economy featuring family ownership, a political structure emphasizing the unification of states and family, a dominant philosophy viewing the nature as the unity between heaven and human, and an overwhelming emphasis on the importance of socialization. As a result, there has never existed a constitutional framework upholding “the sanctity of private property” in Chinese history. The absence of “conscious rights” in private property reduced “substantive rights” to relative and incomplete rights. Autocratic monarchy was the ultimate owner of major types of properties, such as land. The distribution of properties was determined by

administrative power. Contracts were only effective in the non-government sector. Pre-modern China lacked the legal system to protect private properties. The private property relations were handled in criminal codes and family custom law. Ideas such as “eliminating the private for the great public”, “duty above profit” and egalitarianism were deep-rooted in Chinese culture. These ideas have impeded the development of private property rights, and even obstruct the establishment and improvement of a modern legal system in today’s China.

## 目 录

致 谢.....	1
论文摘要.....	2
ABSTRACT.....	3
1. 序 言.....	9
1.1 问题的提出及其重要性 .....	9
1.2 研究状况与创新之处 .....	12
1.3 研究的方法与思路 .....	16
2. 基本概念的诠释.....	19
2.1 法律文化的相关概念 .....	19
2.1.1 什么是文化 .....	19
2.1.2 法律文化的定义 .....	22
2.1.3 法律制度、法律意识和法律观念 .....	23
2.2 财产权的理论分析 .....	25
2.2.1 财产的语义分析 .....	25
2.2.2 财产权的概念及其本质 .....	26
2.2.3 宪法财产权与民法财产权 .....	30
2.2.4 不同语境中的私有财产权 .....	33
3. 中国古代私有财产权产生和发展的环境分析.....	37
3.1 中国古代私有财产权产生和发展的政治环境 .....	37



3. 1. 1	家族是中国古代社会的基本经济单位 .....	37
3. 1. 2	“国”、“家”一体的政治结构 .....	39
3. 3	中国古代私有财产权产生和发展的经济环境 .....	45
3. 3. 1	以家庭占有为特征的小农经济 .....	45
3. 3. 2	小商品经济特征 .....	47
3. 4	中国古代私有财产权产生和发展的思想文化环境 .....	50
3. 4. 1	“天人合一”的自然观 .....	50
3. 4. 2	“化性起伪”的人性观 .....	53
4.	中国古代私有财产权的历史沿革 .....	61
4. 1	中国古代私有财产权的产生 .....	62
4. 1. 1	夏、商、周时期 .....	62
4. 1. 2	春秋战国时期 .....	64
4. 2	中国古代私有财产权的发展 .....	66
4. 2. 1	秦汉时期 .....	66
4. 2. 2	三国两晋南北朝时期 .....	69
4. 2. 3	隋唐五代时期 .....	70
4. 2. 4	宋元时期 .....	72
4. 2. 5	明清时期 .....	76
5.	中国古代私有财产权的法律制度分析（上）	
	——从土地财产权说起 .....	79
5. 1	私有财产“意识权利”的缺失 .....	81

5.1.1	私有财产“意识权利”的主体缺位 .....	82
5.1.2	私有财产“意识权利”缺失的思想因素 .....	84
5.1.3	私有财产“意识权利”缺失的制度因素 .....	87
5.2	私有财产“实体权利”的相对性 .....	90
5.2.1	“实体权利”的主体性探讨 .....	91
5.2.2	“实体权利”的取得方式 .....	100
5.2.3	中国古代私有财产权的内容 .....	105
6.	中国古代私有财产权的法律制度分析（下）	
	——以法律体系为视角 .....	113
6.1	以刑法手段调整财产权关系 .....	114
6.1.1	从“法”、“刑”、“律”的字义说起 .....	114
6.1.2	以刑法手段调整财产关系的表现 .....	116
6.1.3	以刑法调整财产关系的原因探讨 .....	118
6.2	以家族法规范财产关系 .....	119
6.2.1	家族、家族法的概念 .....	120
6.2.2	家族法规范财产关系的基础 .....	122
6.2.3	家族法规范私有财产关系的功能 .....	124
7.	中国古代私有财产权的法律意识分析 .....	128
7.1	公私理念 .....	129
7.1.1	公私理念的形成 .....	129
7.1.2	公私理念的哲学分析 .....	131

7.1.3	奠定了王朝财产所有权和财产分配原则的基础 .....	132
7.1.4	否定了“民”的财产权主体资格 .....	138
7.2	重义轻利的义利观 .....	140
7.2.1	义、利的概念 .....	140
7.2.2	义利观念的形成 .....	141
7.2.3	义利观念对私有财产权的影响 .....	143
7.3	平均主义思想 .....	146
7.3.1	平均主义思想的起源 .....	146
7.3.2	财产权不稳定的思想基础 .....	148
7.3.3	平均主义思想的作用 .....	151
8.	结语：关于私有财产权的两点思考 .....	157
8.1	财产权与所有制的分离和契合 .....	159
8.1.1	财产权与所有制的概念 .....	160
8.1.2	财产权与所有制混同的原因 .....	161
8.1.3	财产权与所有制的分离 .....	162
8.1.4	财产权与所有制的契合 .....	166
8.2	私有财产权与公有财产权的互动与平衡 .....	168
8.2.1	私有财产权与公有财产权的分离 .....	168
8.2.2	私有财产权与公有财产权的融合 .....	170
	主要参考文献 .....	174